

1 april 2020 , Zaltbommel.

Beste gedeputeerde , heer Rijsberman, griffie, secretariaat,

Wij hebben te horen gekregen dat er een brief is rondgegaan aan de statenleden met negatief advies omtrent de uitkomsten van het literatuuronderzoek onder begeleiding van professor Stout: genaamd ; 2550357 Statenvoorstel. Dit kwam ons 31 maart ter ore. De inlever datum van de inspraak is 2 april.

Ook hebben wij in de kranten mogen lezen dat anticonceptie niet kan! Wat onzin is want het kan gewoon, ook juridisch! Hierbij deel ik u mede dat wij op grond van het rapport een conclusie geven: anticonceptie kan gegeven worden zowel aan herten , paarden en heckrunderen en wel direct in te zetten. Het manipuleren van de burger en de statenleden; op deze manier is uiteraard ontoelaatbaar. Het is tevens in politieke zin maar op een manier te lezen als vooringenomen.

Het document 2550357 Statenvoorstel wat wij buiten de provinciale staten van derden hebben mogen ontvangen bevat veel mitsen en maren die naar onze mening op het eerste oog op te lossen zijn. Plus we zien al op eerste oogopslag direct enkele onwaarheden.

Daarbij geven wij een kanttekening dat vanwege het achterhouden van gepaste informatie uit het rapport in deze samenvatting (Statenvoorstel) daardoor teksten anders geïnterpreteerd kunnen worden waarop de beslissing door de statenleden wordt gemaakt. Het manipuleren van de statenleden op deze manier is ontoelaatbaar. Het is tevens in politieke zin maar op een manier te lezen: vooringenomen.

Wij willen alle statenleden erop wijzen dat ja anticonceptie kan! De volgende stap die logischerwijze voort komt uit de mitsen en maren is bediscussieerbaar. Hoe men dat ziet en wat de ander weet wat daar tegen in te brengen. Maar omdat deze informatie, ondanks meerdere malen verzoek niet bijtijds geleverd is , zijn wij genoodzaakt dat nu niet mee te nemen. Helaas willen wij de provincie erop wijzen dat in enkele uren voor de deadline gedetailleerd reageren , terwijl we een inspraak moeten inleveren ons veel te weinig tijd geeft om op de details in te gaan.

De conclusie staat vast; het rapport anticonceptie kan, de mitsen en maren zijn daarom volgens ons niet meer discutabel vanwege achterhouden van belangrijke informatie welke de besluitvorming aantast.

Daarbij komt dat de pers verkeerd is ingelicht ; verkeerde informatie uitgeven ,informatie achterhouden naar ons en naar de statenleden maakt dat wij een gerechtigd zijn een voorstel te doen ter verbetering van deze ongelijke situatie.

Het voorstel om deze misstap uwerzijds direct op te lossen met direct resultaat.

Voorstel :

De werkgroep heeft vier belangrijke punten die de gedeputeerde kan inzetten om dit goed te maken. Zodat de inspraak als gelijkwaardige kan plaats vinden.

1) Een welgemeend excuus aan de zeer gemotiveerde professor Tom Stout wegens verkeerde informatie in de krant (wat na zo een enorm goed en zeer gedetailleerd rapport niet anders als gezien kan worden als onbehoorlijk gedrag en de samenwerking met de provincie , wat ons gezien , op scherp zet)

2) Een rectificatie van de uitkomst van het rapport naar de kranten.

Gedeputeerde zou minstens moeten zeggen " wij zijn te snel geweest met onze mening" en liefst zou ik willen lezen, en dat zal ik ook aantonen in de inspraak , dat gedeputeerde zegt dat volgens het rapport anticonceptie goed kan en wel voor de herten , paarden en heckrunderen.

3) Gedeputeerde zou daarom de brief " 250357 statenvoorstel" direct moeten verwijderen van de site.

De statenleden per direct inlichten dat dit document niet klopt en grondig bekeken gaat worden om daarna herschreven te worden in positieve zin.

Direct ons van alle stappen op de hoogte te houden, ook naar de pers en de uitkomst hiervan. Is dat alles gedaan dan staat de werkgroep weer gelijk en kunnen wij de inspraak t.z.t voortzetten.

Gelieve ontvangen wij zo spoedig mogelijk de (regelgeving) tekst " dat er niet meer ingesproken mag worden wanneer wij deze keer (8 april te vertonen) inspreken' wat de griffie ons telefonisch vertelde.

En daarbij zwart op wit de toezegging dat de datum van de volgende inspraak die voor het beslissen van de anticonceptie dan nog wel mogelijk is.

In afwachting van uw antwoord,

Anita Reerink en Maya Bohan.
De werkgroep diervriendelijk populatiebeheer.