

GS zegt op Pag 3: DVR Niet ontvankelijk

Verweer Reerink :

Omdat GS ontheffing niet heeft gepubliceerd is afschot illegaal geweest.

De zoveelste manier van wanbeheer: wat volgens UU gestopt kan worden via AC (dan kan je ook niet meer illegaal schieten)

PR haar verweer :

PR zegt pag 4 Deze doelstelling is zowel in functioneel als territoriaal opzicht veel te ruim om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt bij de bestreden ontheffing.

ZIE pag 3 STATUTEN : dieren in het wild, Natura 2000 of andere 'rewilding' gebieden;

1. In statuten staat N2000 parken / 'rewilding' zijn in statuten specifiek genoemd vanwege vele actie's daaromtrent.

2. Reerink laat WOB 2015 zien en zegt DVR NL is al voor verandering statuten bezig met OVP

3. Pels Rijcke (PR) heeft op het bezwaar tegen reset paarden en runderen 2020 ook al gezegd dat zij DVNL niet ontvankelijk acht, Zelfs met incidenteel hoger beroep. Beide is door de rechter niet toegezegd.

(zie pag 5- 2.6 PR zegt " als belanghebbende hebben aangemerkt bij een besluit over het populatiebeheer van konikpaarden)

pag 4 2.3 PR zegt

1 oktober 2008, waaruit ook volgt dat de belangen die met het bestreden besluit zijn gemoeid in het bijzonder moeten worden behartigd.

De maatschappelijke onrust lost de provincie niet op door stichtingen die een ethische oplossing / wetenschappelijke oplossing niet toe te laten.

Daarmee wakkert zij wel maatschappelijke onrust aan.

Haar taak is niet groepen buitenspel zetten en voor eigen onethische beheervorm strijden.

PR zegt pag 5 , De feitelijke werkzaamheden die de Stichting verricht, zien daar echter niet op. Voor zover de Stichting feitelijke werkzaamheden verricht, zien deze op de bescherming van huisdieren, dieren in de intensieve veehouderij en laboratoriumdieren. De feitelijke werkzaamheden hebben geen betrekking in het wild levende dieren, zoals de edelherten. Ook overigens verricht de stichting geen feitelijke werkzaamheden in relatie tot het Natura 2000-gebied de Oostvaardersplassen. En dat zou naar het oordeel van GS in dit geval wel moeten.

replik Reerink Nogmaals laat WOB 2015 zien en zegt DVR NL is al voor verandering statuten bezig met OVP

1. Op het besluit omtrent humaan beheer was participatie aangevraagd maar GS heeft bewust gezorgd dat er geen toegang tot het recht was zodat wanbeheer niet kon worden aangekaart. Er was in dat proces geen handhaving, geen toezicht, geen toegang tot het recht van de participerende burger en zelfs 8 stichtingen werpt ze af. Zij volhard haar strijd tegen de maatschappelijke wens in

/Users/Anita/Desktop/IMG_0145.jpg (LIJST 32 groepen FOTO)
pagina 2

2. VRAAG AAN PR ! Kent zij het **Onderzoek 'Maatschappelijke onrust bij overheidsbeslissingen Noord-Nederland' afgerond**

Nieuwsbericht | 23-03-2022 | 09:08

'Succesvolle samenwerking voorkomt escalatie'

<https://www.om.nl/actueel/nieuws/2022/03/23/onderzoek-maatschappelijke-onrust-bij-overheidsbeslissingen-noord-nederland-afgerond?>

Ofwel Hoeveel affaires zijn volgens PR de max ?

PR pag 5- 2.5

Ook is er geen sprake van feitelijke werkzaamheden van de Stichting die zijn toegespitst op de ontheffing. De feitelijke werkzaamheden moeten in het verlengde van de statutaire doelstelling liggen.

Daarom is specifiek N2000 Rewilden in de doelstelling benoemd. Daar valt beheren van GG onder.

De statutaire doelstellingen van de Stichting zien nu **eveneens** op dieren in het wild, Natura 2000 of andere 'rewilding gebieden'

Reerink we hebben de WOBs meegenomen om te laten zien dat we al jaren met ovp bezig zijn

INHOUD

PR zegt pag 6-3.3

In de ontheffing (onder B4) is onderbouwd dat de ontheffing aan deze vereisten voldoet.

Reerink zegt De ontheffing (onder B4) **voldoet niet** aan de vereisen.

Alleen het alternatief AC voldoet aan de eisen :

a) er is sprake van een in de Wnb genoemd belang;

Reerink zegt Het WnB belang vervalt ! (zie pag 3- punt 4 noodzakelijkheidseis)

4. Wij beroepen ons op de noodzakelijkheidseis

Professor Natuurwet Dr. C.J Kees Bastmeijer wijst op de verplichte noodzakelijkheidseis. De noodzakelijkheidseis wordt vaak gekoppeld aan het 'wettelijk erkend belang' waarvoor bescherming opzij wordt gezet. Gedeputeerde Staten heeft de volgende argumenten als noodzaak ingezet.

- a) In het belang van de bescherming van de wilde flora of fauna, of in het belang van de instandhouding van de natuurlijke habitats,
- b) ter beperking van de omvang van de populatie van dieren in verband met de maximale draagkracht van het gebied.
- c) ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren - er wordt er wordt volgens **GS geen afbreuk gedaan aan het streven populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.**

Maar al deze argumenten gelden alleen wanneer de populatie herten groot gegroeid is. Wanneer de populatie, vanwege anticonceptie als beheermethode, stabiel in aantal blijft, dus de doelstand aanwezig is, vervallen deze argumenten. De noodzakelijkheidseis vervalt wanneer de beheermethode met het anticonceptie vaccin ingezet wordt.

pag 6- 3.2 PR zegt

dat de ontheffing nodig is met het oog op wettelijke belangen en dat het afschot geen afbreuk doet aan het streven de populatie in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan, wordt door de Stichting niet bestreden.

Reerink zegt dit (hierboven) wordt bestreden door ons in beroepschrift pagina 3 punt 4 , a,b,c Wij beroepen ons op de noodzakelijkheidseis wat gaat over o.a " gunstige instandhouding zie NR 4 noodzakelijkheidsverklaring " Wanneer de populatie, vanwege anticonceptie als beheermethode, stabiel in aantal blijft, dus de doelstand aanwezig is, vervallen deze argumenten. (direct hierboven)

pag 6 - 3.3 PR zegt

Het standpunt in het beroepschrift van de Stichting komt erop neer dat het toepassen van anticonceptie op edelherten een **andere bevredigende oplossing** is voor het afschot. Het gaat de Stichting dus alleen maar om vereiste b.

Reerink zegt

1. nee het gaat niet alleen om afschot mag mits er een **bevredigende oplossing bestaat** maar **punt 1 tot en met 12** in het beroepschrift.

Dus ook op punt 4 noodzakelijkheidseis professor Bastmeijer Natuurwet

De nadruk ligt op vele nadelen van afschot die door anticonceptie stoppen

1. GS heeft afschot nooit onderzocht dus GS haar uitingen over afschot zijn niet wetenschappelijk ondersteund! Anticonceptie is dat wel en wel 30 jaar onderzoek wereldwijd

2. GS doet net alsof herten milieu aantasten etc maar er zijn veel meer factoren klimaatsverandering etc.

2. **Afschot creëert dierenleed (verwijzing zie 4)** want afschot werkt averechts creëert overpopulatie houdt methode instant. pagina 5 punt 6 beroepschrift onderzoek " rebound effect"

3. punt 6 en punt 7 punt 8 in beroepschrift :

1. onomkeerbaar, (anticonceptie reversibel)

2. tast de groepsdynamiek,

3. geeft maatschappelijke onrust

4. random schieten dus sterke ook dwz genetische manipulatie door mens

5. nulstand bestaat alleen op papier (voor je schiet je, achter komen kleine herten bij)

6. afschot verstoord , afschieten / laten liggen dode herten verspreid teken (LYMe

4. Afschot creëert dierenleed anticonceptie voorkomt dierenleed

***Feiten uit het literatuuronderzoek anticonceptie**

A. pag. 47 Citaat: Bij toepassing van de cascade voor het gebruik van middelen in het kader van anticonceptie, rijst de vraag of sprake is van het besparen van onaanvaardbaar lijden. Mogelijk kan worden bepleit dat met anticonceptie onaanvaardbaar lijden als gevolg van overpopulatie (wegens voedselgebrek) kan worden voorkomen, en verstrekkender maatregelen kunnen worden voorkomen. **Maw afschot geeft groot lijden (dierenwet)**

— — —

BELANGRIJK

pag 6 - 3.3 PR zegt

" komt erop neer dat het toepassen van anticonceptie op edelherten een **andere bevredigende oplossing** is voor het afschot"

Wat PR in haar ontheffing 2019 8-09-2019 kenmerk 2461473 zei :

" Afschot van dieren moet gezien worden als een **uiterste oplossing**, indien er geen andere bevredigende oplossing (**dekt de lading beter !**)

Afschot is onomkeerbaar : achteraf is geen correctie op resultaat mogelijk.

Rechterlijke uitspraak 2020 stopt afschot ivm dat de Rechter zegt dat afschot alleen kan, en mag als er geen andere, betere manier van bijsturen van het aantal dieren op enig andere wijze mogelijk is. Het gaat volgens de rechter bij **afschot immers om de slechts mogelijke manier van groeibeheersing omdat er geen correctie achteraf** op het resultaat van afschot mogelijk is. Afschot is een onomkeerbare methode van sturing van het groepsaantal. Vandaar dat afschot door de rechter verboden werd in afwachting van een antwoord op de **vraag naar een betere methode van sturing** van het aantal dieren.

pag 6 - 3.3 PR zegt

Het standpunt in het beroepschrift van de Stichting komt erop neer dat het toepassen van anticonceptie op edelherten een **andere bevredigende oplossing** is voor het afschot. Het gaat de Stichting dus alleen maar om vereiste b.

“ Daarbij willen we opmerken dat Artikel 3.8 **leidend** is in de ontheffing

b) Artikel 3.8

[...] 5. Een ontheffing of een vrijstelling wordt **uitsluitend verleend**, indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

a. er bestaat geen andere bevredigende oplossing; die bestaat er wel

m.a.w. afschot mag mits er een bevredigend alternatief is

PR zegt op pag 6 - 3.4 ‘

’ Op bladzijde 7 van de bestreden ontheffing hebben GS toegelicht dat anticonceptie als middel om de doelstand van edelherten te bereiken en/of te behouden geen reële mogelijkheid is. Dit omdat er nog vele haken en ogen aan zitten, met name op het gebied van praktische uitvoerbaarheid.”

Anita wijst op :

brief STOUT 19 maart kenmerk OVP190324

“ Als de populatie eerste verder teruggebracht zou worden tot 500 (bijvoorbeeld door middel van afschot), **zou anticonceptie wel in aanmerking komen** als een manier om de doelstand te behouden.

laatste alinea brief stout :

“ Kortom, er zijn vaccins waardoor edelherten onvruchtbaar gemaakt zouden kunnen worden (rZP en GnRH vaccins). In optimaal omstandigheden zou een groot percentage van de vrouwelijke dieren (naar schatting 70%) jaarlijks behandeld worden om de populatiegrootte stabiel te houden. De dieren zouden wel van redelijk dichtbij (<30m) met de pijl geschoten moeten worden (met daarbij een paintball-achtige marker om te laten zien welke al behandeld zijn); de pijlen (drop-out darts) zouden dan achteraf weer verzameld moeten worden. Als alternatief, zouden de dieren met een verdovingsmiddel via een pijl geschoten kunnen worden en vervolgens met het vaccin behandeld. Of dit te realiseren is in de specifieke omstandigheden van de OVP is voor mij moeilijk in te schatten. “

pag 1 *Feiten uit het literatuuronderzoek anticonceptie samenvatting pag 3

zin 7 ””Anticonceptie wordt al 30 jaar gebruikt om populaties wilde, of verwilderde, paarden en hertensoorten te beheren.

*Feiten uit brief Stout aan participant Reerink 2020 *

Kortom mijn inziens is Improvac (GnRH vaccin) de enige realistische optie op dit moment. Met gebruik van de cascade zou Improvac bij paarden en runderen gelijk ingezet kunnen worden. Bij de edelherten moet er eerst juridische toestemming verleend worden. PZP zou wel in Nederland gemaakt kunnen worden. Dat geldt ook voor recombinant ZP vaccin. Dit neemt niet weg dat de vaccin niet bekend is als Europese diergeneesmiddel en **dat de toediening ervan als onderzoeksproef beschouwd moet worden.**

*Feiten uit het literatuuronderzoek anticonceptie conclusie pag 62, 63

Echter, het is ook duidelijk dat elke populatie en omgeving uniek is en dat er veel maatwerk geleverd moet worden om een optimaal populatiebeheer programma te ontwikkelen; kortom, er is dus op basis van de bestaande literatuur geen 'kant en klaar' anticonceptie programma die zonder verder **verfijning of onderzoek uitgevoerd kan worden in de OVP**.

***Feiten uit het literatuuronderzoek anticonceptie 2de alinea 7de zin (pag 11)**

Eén van de aanbevelingen van de **Commissie Van Geel** was om **nader te onderzoeken** of de hedendaagse technieken van anticonceptie bij vrijlopende dieren voldoende ontwikkeld zijn om ze als een realistisch en toekomstbestendig alternatief voor het beheer van de populaties grote grazers na de reset te kunnen aanmerken.

PR Zegt pag 6 - 3.5

In het **Faunabeheerplan Grote hoefdieren 2024-2028** is eveneens aangegeven dat er in theorie mogelijkheden bestaan om populatiebeheer door middel van anticonceptie toe^a te passen, maar dat dat momenteel geen reële mogelijkheid is.

Reerink zegt

**uit het Faunabeheerplan pag 44 citaat
Anticonceptie**

Uit een studie naar anticonceptie bij in het wild levende hoefdieren (**Alterra; 2016**. Stout, et al) volgt dat er in theorie mogelijkheden bestaan om populatiebeheer door middel van anticonceptie toe te passen bij vrij levende hoefdierpopulaties, **maar dat in de praktijk nog veel onderzoek nodig is** om tot een effectieve methode te komen die praktisch uitvoerbaar is en het juiste effect heeft zonder ongewenste bijeffecten. Niet alleen is het vanuit dierenwelzijnsoogpunt en praktische uitvoerbaarheid niet wenselijk, maar het levert bovendien pas op de langere termijn resultaat op.

Reerink zegt Dat **Alterra onderzoek is uit 2016 is verouderd** literatuuronderzoek Stout meld in samenvatting en conclusie dat de **reset (afschot) kan vervangen worden met anticonceptie**. GS is daarvan op de hoogte en verzwijgt conclusie en benadrukt mitsen en maren ondergeschikt aan de conclusie.
Wanbeheer

Reerink uit het Faunabeheerplan pag 44 citaat meld “ **maar dat in de praktijk nog veel onderzoek nodig is**

Reerink zegt Dan **inspanningsverplichting en onderzoeken** ipv weer afschieten vooruit met die geit ! zie dit document pagina 5 Belangrijk

Anticonceptie kan “ wel” staat in :

***Feiten uit het literatuuronderzoek anticonceptie samenvatting pag 3**

zin 7 ”Anticonceptie wordt al 30 jaar gebruikt om populaties wilde, of verwilderde, paarden en hertensoorten te beheren. **zin 11** Er zijn vaccins tegen zogeheten GnRH en ZP-eiwitten gemaakt en getest op vrijlopende vrouwelijke paarden en (Amerikaanse) edelherten. **zin 12** Afhankelijk van de samenstelling zijn er vaccin varianten die na een enkele behandeling de vruchtbaarheid 3-4 jaar enigszins onderdrukken (35% reductie in geboortes)

***Feiten uit het literatuuronderzoek anticonceptie conclusie pag 62**

40) Niettemin, het is duidelijk dat met name reproductieve vaccins mogelijkheden bieden voor een praktisch (jaarlijks of minder; van afstand; relatief goedkoop) anticonceptieve behandeling die bij alle drie de soorten grote grazers in de OVP zou moeten werken. (41) Anderzijds zijn geen van de beschreven middelen geregistreerd voor dit doeleind in Nederland / Europa. (anita zegt moet je aanvragen in de tussentijd een vervanger ofwel cascade (42) De middelen die mogelijk via de diergeneesmiddelen cascade (en dus per direct) ingezet kunnen worden (Improvac en Suprelorin) zijn nog niet op vrijlopende dieren getest (soortgelijk middelen wel) en het succes van de behandeling zou in de beginfase nauwkeurig gemonitord moeten worden.

***Feiten uit brief Stout aan participant Reerink 2020 ***

Kortom mijn inziens is Improvac (GnRH vaccin) de enige realistische optie op dit moment. Met gebruik van de cascade zou Improvac bij paarden en runderen gelijk ingezet kunnen worden. Bij de edelherten moet er eerst juridische toestemming verleend worden. PZP zou wel in Nederland gemaakt kunnen worden. Dat geldt ook voor recombinant ZP vaccin. Dit neemt niet weg dat de vaccin niet bekend is als Europese diergeneesmiddel en dat de toediening ervan als onderzoeksproef beschouwd moet worden.

PR Zegt pag 6 - 3.5

“Anticonceptie staat de ontwikkeling van een gezonde natuurlijke populatie met voldoende (1)**genenvariatie** in de weg. Daarnaast is niet bekend wat de gevolgen zijn op het (2) **sociale gedrag** van de dieren en de effecten van het in het milieu komen van de anticonceptiestoffen voor het ecosysteem (bijvoorbeeld stapeling in de (3)**voedselketen** en verontreiniging van oppervlaktewater). Anticonceptie als middel om de gewenste reductie van wilde grote hoefdieren te bereiken is op basis van de huidige techniek op dit moment geen reële mogelijkheid.”

Reerink zegt simpel : laat maar zien waar dat staat ! Lukt niet want het zijn mitsten en maren uit literatuuronderzoek die zelfs niet eens van toepassing zijn want Stout heeft die ontraden !!! **Minpunten accentueren terwijl deze producten goedgekeurd zijn geeft verkeerde voorlichting!!!!**

- genvariatie hoort bij Chirurgische sterilisatie wat Stout heeft ontraden
- sociale gedrag valt mee / minder goed beschreven / geen studie / AC positief op gedrag
- - voedselketen - door steroïde hormoon wat stout ontraad (oppervlaktewater staat nergens in Lit. onder !!!)

(1)genenvariatie

PR Zegt pag 6 - 3.5 “Anticonceptie staat de ontwikkeling van een gezonde natuurlijke populatie met voldoende genenvariatie in de weg

Conclusie dit is geen issue want hoort bij Chirurgische sterilisatie wat Stout in literatuuronderzoek heeft ontraden

Feiten uit het literatuuronderzoek anticonceptie samenvatting pag. 3 zin 23 In de literatuur is ook het gebruik van chirurgisch sterilisatie (ovariectomie bij de merrie; castratie of vasectomie bij de hengst) beschreven als onderdeel van het beheer van een verwilde paardenpopulatie. **zin 24** Duidelijke nadelen van chirurgisch sterilisatie zijn de inbreuk op de integriteit van de dieren, de risico's van de operatie, de onomkeerbaarheid van de ingreep en het impact op de genenpool

PR Zegt pag 6 - 3.5 PR zegt

.....Daarnaast is niet bekend wat de gevolgen zijn op het **sociale gedrag** van de dieren en de effecten van het in het milieu komen van de anticonceptiestoffen voor het ecosysteem (bijvoorbeeld stapeling in de voedselketen en verontreiniging van oppervlaktewater).

(2) sociale gedrag

Feiten uit het literatuuronderzoek anticonceptie pag. 3 samenvatting

zin 30) Er is ook enige onduidelijkheid over de effecten van anticonceptie **op sociaal gedrag** en structuur op de lange termijn, alhoewel effecten op reproductief interacties en de duur van het voortplantingsseizoen **lijken in de praktijk mee te vallen**. (31) Het is ook duidelijk dat de populatieopbouw zal veranderen als gevolg van anticonceptie (b.v. de gemiddelde leeftijd zal stijgen). (32) Echter, de behandelde vrouwelijke dieren zullen in betere lichaamsconditie verkeren omdat ze gevrijwaard worden van de energiebehoeftes van de dracht en het zogen van een veulen/kalf; omdat dit gepaard gaat met een kleiner aantal dieren zal het risico op sterfte door voedselgebrek aanzienlijk afnemen.

Feiten uit het literatuuronderzoek anticonceptie pag. 62 (46) Het is ook duidelijk dat de lange termijn effecten van anticonceptie op **Individuele gedrag, de sociaal structuur** en op het sociaal **gedrag minder goed beschreven zijn**; gedurende de uitvoering van een anticonceptieprogramma zouden deze aspecten nauwkeurig getoetst en gemonitord moeten worden.

Feiten uit het literatuuronderzoek anticonceptie pag. 19 Er zijn echter **geen studies beschikbaar die een mogelijke invloed op sociale verbinding, groepsstabiliteit of andere welzijn relevante gedragingen onderzoeken**. Alhoewel de nadruk vaak ligt op ongewenste bijverschijnselen, kan anticonceptie het welzijn van de behandelde dieren ook in positieve zin beïnvloeden.

(3) voedselketen

PR Zegt pag 6 - 3.5 PR zegt

....en de effecten van het in het milieu komen van de anticonceptiestoffen voor het ecosysteem (bijvoorbeeld stapeling in de **voedselketen** en verontreiniging van oppervlaktewater)

Feiten uit het literatuuronderzoek anticonceptie pag. 24 Hoofdstuk 4 'technieken voor anticonceptie

Reerink geeft aan: **Hormoon** toedieningstechnieken besproken. (resp. d, pp. 26-27, en c, pp. 25-26.). Dat steroïde hormonen zoals oestrogeen en testosteron mede vanwege hun effecten op het gedrag van de behandelde dieren, **de veiligheid van drachtige dieren, doorgifte via de voedselketen** en praktische haalbaarheid (frequent toedienen) **niet worden beschouwd als een optie voor anticonceptie van vrijlopende dieren** spoort met de voorzichtige manier van kiezen die telkens weer in het rapport gemaakt wordt.

PR Zegt pag 6 - 3.5 PR zegt

.....Anticonceptie als middel om de gewenste reductie van wilde grote hoefdieren te bereiken is op basis van de huidige techniek op dit moment geen reële mogelijkheid."

zie pagina 6 van dit document **Anticonceptie kan " wel
" (verwijzingen)**

PR Zegt pag 6 - 3. PR zegt

Het uitvoeren van anticonceptie zou moeten gebeuren door de **edelherten te darten** (of ze te vangen en met de hand te injecteren). Het darten zou moeten gebeuren op een afstand van maximaal circa 30 meter. Dit is een **onmogelijke** opgave, omdat in het wild levende edelherten in de Oostvaardersplassen erg schuwe dieren zijn. Afschot met een geweer vindt doorgaans plaats op een afstand van ongeveer 200 meter en zelfs op deze afstand kunnen edelherten op de vlucht slaan. Laat staan als een edelhert van een afstand van minder dan 30 meter zou worden gedart. De Stichting heeft ook niet onderbouwd dat het uitvoeren van anticonceptie wel praktisch uitvoerbaar zou zijn in de Oostvaardersplassen.

reerink zegt waarom praktisch uitvoerbaar is ?

Als het in **VS al 30 jaar wordt toegepast** dan kan dat ook hier ook ! pag

GS zegt " VS omgeving is anders ! " pag

Ons argument **elke omgeving is anders !** Geen argument !

Stout **twijfels praktische uitvoerbaarheid omdat er nooit onderzoek** is geweest met AC in de OVP pag

Stout zegt **DUS ga praktisch onderzoek doen !** dan kan men weten of het kan ! pag

Stout zegt AC kan

Van geel en Stout zeggen praktijk onderzoek doen pag

niet schuw zie Filmpje FB Oostvaardersplassen wij zwijgen niet 10 maart FB

Jacht maakt schuw ! Lit onderzoek pag

Afschot beweringen zijn nooit onderzocht beweringen die zeggen dat dit wel " goed " kan moeten aangetoond worden en wetenschappelijk onderbouwd.

het feit dat er duizenden herten zijn geschoten is in die zin niet betrouwbaar en transparant , perverse prikkels ook niet

Stout meldt dat het darten goed samengaat met herten in de winter voeren pag

5. pag 6 punt 8. Verdere gevolgen van groepen herten afschieten:

- Afschot is **onomkeerbaar**; niet terug te draaien (uitspraak)
- Afschot **tast de groepsdynamiek** van herten aan (autonomie van het dier)

literatuuronderzoek anticonceptie pag 13/ 14 bovenaan

“Binnen de dierenrechten benadering is e ke inbreuk op basisrechten (bv. leven en vrijheid) met verwijzing naar belangen van een groep of populatie onacceptabel (Regan, 1985).”

- Afschot is een vorm van **genetische manipulatie**; de mens faseert, beslist zonder studie. Random “ schieten zie het filmpje link nr. 13 wat een onnatuurlijke bepaling van de genen geeft.
-
- Afschot stuit op **publieke weerzin, de maatschappelijke onrust** kan gedempt worden door over te gaan op de enige humane beheermethode (anticonceptie).
- **De nulstand 'doelstand' bestaat alleen op papier! Voor je schiet je achter komen er kleintjes bij !** Want voor je schiet je en achter je komen er weer kleintjes bij. De nulstand / doelstand wordt maar enkele dagen gehaald en zou daarom niet leidend mogen zijn. De nulstand is alleen bepaald om groepen herten te kunnen doodschieten (wat niet werkt)
- **Afschot verstoort** de omgeving (Nature 22 zeldzame broedvogels verdwenen uit Oostvaardersplassen) link nr.15.

(verstoord stelt literatuuronderzoek pag 58) omdat de Omdat de effecten van anticonceptie vergelijkbaar dan wel minder verstorend zijn dan afschot, is significante verstoring van kwalificerende soorten evenmin aan de orde. Gevolgen voor de haalbaarheid van de instandhoudingsdoelen is uitgesloten.

punt 7. Gevaar voor de volksgezondheid

Het afschieten en laten liggen van herten verspreid teken en dus grotere kans op de ziekte van Lyme. (gevaar voor de volksgezondheid) Het onderzoek dat dit bewijs is bijgevoegd. Door de beheermethode met anticonceptie zal Lyme zich niet verspreiden. De teken blijven op de herten.

(onderzoek bij beroepschrift)